



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 60/2011

Μεταξύ:

LOGICOM SOLUTIONS LTD

Αιτητών

v.

ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέα Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτήτρια:

LOGICOM SOLUTIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κωνσταντίνο Αδαμίδη, Δικηγόρο
2. Κώστα Καλοψιδιώτη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Λοΐζο Πραστίτη, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
2. Έκτορα Καραγιάννη, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Σπύρο Γρηγορίου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Αντρέα Πέτρου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 14 Μαρτίου, 2012

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Προσφυγή αρ. 60/2011 η Εταιρεία LOGICOM SOLUTIONS LTD (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της ενδιάμεσης απόφασης της ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ΚΥΠΡΟΥ (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να θέσει εντός προδιαγραφών την Κοινοπραξία Right Track Ltd & Phil. Andreou Public Ltd (στο εξής Ενδιαφερόμενο Μέρος) και να την προσκαλέσει να εγκαταστήσει ένα ολοκληρωμένο σύστημα σε υπηρεσιακό όχημα που θα καθοριστεί και θα αποτελεί δείγμα προς αξιολόγηση για καθορισμένη δοκιμαστική περίοδο, στο Διαγωνισμό Δ.Ο. 05/2010 που αφορά την *«Προμήθεια, εγκατάσταση, δοκιμαστική λειτουργία, εκπαίδευση στη χρήση/υποστήριξη καθώς επίσης και τριετή συντήρηση εφαρμογών GPS και A.N.P.R. »*.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε και δημοσιεύθηκε στις 26.2.2010 στο ηλεκτρονικό σύστημα σύναψης συμβάσεων (e-Procurement), στις Επίσημες Εφημερίδες της Κυπριακής Δημοκρατίας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
2. Το κριτήριο ανάθεσης ήταν αποκλειστικά η χαμηλότερη τιμή, νοουμένου ότι πληρούνται οι όροι και οι τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού.
3. Η πενταμελής Επιτροπή Αξιολόγησης αξιολόγησε τεχνικά τις έξι προσφορές που υποβλήθηκαν και ετοίμασε Έκθεση Αξιολόγησης με εισήγηση να προσκληθούν μόνο οι Αιτητές για να εγκαταστήσουν ένα ολοκληρωμένο σύστημα σε υπηρεσιακό όχημα που θα καθοριστεί και θα αποτελεί δείγμα προς αξιολόγηση για καθορισμένη δοκιμαστική περίοδο.
4. Στις 20.1.2011 η Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε την Έκθεσή της στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Δικαιοσύνης το οποίο στις 16.2.2011 με συγκεκριμένες οδηγίες ζήτησε από την πρώτη να ετοιμάσει Συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης η οποία υποβλήθηκε την 1.6.2011. Ανάλογες εντολές έδωσε προς την Επιτροπή

Αξιολόγησης και στις 6.7.2011 η οποία υπέβαλε προς το Συμβούλιο Προσφορών και δεύτερη Συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης στις 12.9.2011.

5. Στις 12.10.2011 το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε ομόφωνα όπως η Επιτροπή Αξιολόγησης ζητήσει επιπρόσθετες διευκρινίσεις από το Ενδιαφερόμενο Μέρος σχετικά με τους όρους που δεν πληρούνταν.

6. Με επιστολή της ημερ. 4.11.2011 η Επιτροπή Αξιολόγησης ανέφερε ότι οι όροι που κρίθηκαν ότι δεν πληρούνται φαίνονται στους συνημμένους πίνακες των εκθέσεων αξιολόγησης που προηγήθηκαν. Επιπλέον, ανέφερε ότι δεν κατόρθωσε να εντοπίσει τους ζητούμενους όρους και ως εκ τούτου, η επιτροπή βασιζόμενη στην παράγραφο 4 του Κανονισμού 34 της Κ.Δ.Π.201/07, σημείωσε ότι οι όροι δεν πληρούνται από την Κοινοπραξία Right Track Ltd & Phil. Andreou Public Ltd.

7. Στις 7.11.2011 το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε ομόφωνα να καλέσει τους Αιτητές και το Ενδιαφερόμενο Μέρος να εγκαταστήσουν ένα ολοκληρωμένο σύστημα σε υπηρεσιακό όχημα ως δείγμα προς τελική αξιολόγηση.

8. Οι Αιτητές στις 5.12.2011 καταχώρησαν την Προσφυγή με αρ. 60/2011 στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Με την παρούσα Προσφυγή οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Α.Α. να καλέσει και το Ενδιαφερόμενο Μέρος μαζί με τους ίδιους να εγκαταστήσουν ένα ολοκληρωμένο σύστημα σε υπηρεσιακό όχημα ως δείγμα προς τελική αξιολόγηση (όρος 9.3 του Μέρους Α΄ των εγγράφων του Διαγωνισμού). Στη γραπτή τους αγόρευση αναφέρθηκαν σε συγκεκριμένους όρους του Διαγωνισμού και παρέπεμψαν σε συγκεκριμένα σημεία της προσφοράς του Ενδιαφερόμενου Μέρους για να καταδείξουν ότι η προσφορά του είναι εκτός προδιαγραφών.

1. Οι Αιτητές ήγειραν λόγους ακύρωσης σε σχέση με μη έγκυρη υποβολή αποδοχής παράτασης της ισχύος της προσφοράς του Ενδιαφερόμενου Μέρους, ότι δεν προσκόμισε τις απαιτούμενες δηλώσεις από τους υπεργολάβους, ότι δεν υπέβαλε τις απαιτούμενες δηλώσεις των προτεινόμενων στελεχών στην Ομάδα Έργου, ότι κάποια έγγραφα της προσφοράς του υποβλήθηκαν στην Αγγλική γλώσσα ενώ η προσφορά έπρεπε να ήταν συντεταγμένη στην Ελληνική, ότι το Ενδιαφερόμενο Μέρος δεν διαθέτει τεχνογνωσία και εμπειρία στην υλοποίηση Συμβάσεων συναφών με το Αντικείμενο της Σύμβασης και ότι η δήλωση/ εξουσιοδότηση αναφορικά με το σύστημα A.N.P.R δόθηκε από πρόσωπο άλλο από τον ίδιο τον φερόμενο κατασκευαστή του προσφερόμενου συστήματος.

2. Περαιτέρω, όπως ισχυρίστηκαν οι Αιτητές το Ενδιαφερόμενο Μέρος έχει παραβιάσει τους όρους 8.3.1.2(1), (2) και (3) (Μέρος Α) και τους αντίστοιχους όρους του Εντύπου 8 των εγγράφων του Διαγωνισμού και συνακόλουθα η τεχνική προσφορά του δεν μπορούσε να αξιολογηθεί με βάση τις πρόνοιες του σημείου 3.9 του Εντύπου 8 αφού δεν έχουν δοθεί ονόματα/ μοντέλα προτεινόμενων προϊόντων, τεχνικά στοιχεία, τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιητικά συμβατότητας (CE) και πιστοποιητικά ποιότητας (ISO), δηλώσεις ή εξουσιοδοτήσεις κατασκευαστών αναφορικά με το Λογισμικό Υπολογιστών και τον εξυπηρετητή (Λειτουργικό Σύστημα), Βάση Δεδομένων που θα φυλάσσονται οι πληροφορίες, Έγχρωμους Εκτυπωτές, Δίκτυα Wi-Fi/LAN, Οθόνες LCD 32 και Οθόνες LCD 40. Στο Έντυπο 8 που υπέβαλε το Ενδιαφερόμενο Μέρος, σε όλα τα σημεία δίδεται η γενική αναφορά «Πλήρης συμμόρφωση» χωρίς να καθορίζεται το προτεινόμενο προϊόν ή και να παραπέμπει σε άλλα σημεία της προσφοράς για εξασφάλιση της πληροφορίας.

3. Ως τελευταίο λόγο ακύρωσης της απόφασης της Α.Α., οι Αιτητές ανέφεραν ότι θεωρούν αυθαίρετη τη θέση της Α.Α. γιατί ενώ για σχεδόν ένα χρόνο θεωρούσε τον όρο 2.4.2.1.5 του Εντύπου 8 ουσιώδη μετέβαλε τη θέση της χωρίς αιτιολογία και παραβίασε την αρχή της νομιμότητας. Συγκεκριμένα, μετά από ένα χρόνο το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε ότι ο όρος 2.4.2.1.5 του Εντύπου 8, ότι δηλαδή «*Η θερμοκρασία λειτουργίας της κάμερας CCTV να είναι τουλάχιστον από 0°C μέχρι +50°C ή μεγαλύτερο εύρος και η θερμοκρασία φύλαξης να υπερβαίνει τους 60°C*» τον οποίο το

Ενδιαφερόμενο Μέρος δεν τεκμηρίωσε με τεχνικά φυλλάδια, είναι επουσιώδης σημειώνοντας απλά ότι δεν εντοπίστηκαν τα σχετικά σημεία στα τεχνικά φυλλάδια της προσφοράς του Ενδιαφερόμενου Μέρους. Η αναφορά του κ. Χασαπόπουλου ότι «*από έρευνα στο Διαδίκτυο φαίνεται ότι η πρώτη Camera που προτάθηκε πληρούσε τους σχετικούς όρους*» θέτει εύλογα ερωτηματικά, διότι ενώ υπήρχε η πληροφορία ότι το Ενδιαφερόμενο Μέρος δεν την έδωσε παρά μόνο έδωσε διαφορετικό μοντέλο κάμερας μετά που έλαβε 2^η επιστολή για τη σχετική διευκρίνιση. Σημείωσαν δε, ότι στο Διοικητικό Φάκελο δεν υπάρχει η σχετική τεκμηρίωση με αναφορά στη σχετική ιστοσελίδα, ούτε ποιος αρμόδιος διενήργησε την έρευνα στο διαδίκτυο και πότε.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ως εκπρόσωποι της Α.Α. παρουσιάστηκαν μόνο μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης χωρίς οποιαδήποτε παρουσία εκπροσώπου του Συμβουλίου Προσφορών που έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση και που ήταν αντίθετη με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Σε απάντηση των ισχυρισμών των Αιτητών, η Α.Α. απέστειλε επιστολή ημερ. 2.2.2012 στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αναφέροντας ότι:

«Όλα τα σημεία που θίγουν οι Αιτητές (με το Περίγραμμα Αγόρευσής τους) είχαν εξεταστεί από την Επιτροπή Αξιολόγησης και τα αποτελέσματα φαίνονται στην 1^η Έκθεση Αξιολόγησης με ημερ.20 Ιανουαρίου 2011 και στις συμπληρωματικές εκθέσεις που ακολούθησαν.

Η Επιτροπή δεν έχει να σχολιάσει οτιδήποτε περαιτέρω επί των σημείων που αναπτύσσουν οι Αιτητές και παραπέμπει στις εκθέσεις αξιολόγησης της προσφοράς όπου ειδικότερα για τα σημεία 7 και 8 της επιχειρηματολογίας που αφορούν ξεκάθαρα την τεχνική πτυχή του θέματος, υπάρχει λεπτομερής κατάθεση των θέσεων της.»

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Επιτροπή Αξιολόγησης ανέφερε ότι διατηρεί τις θέσεις της όπως αυτές περιέχονται στις Εκθέσεις της. Δήλωσε ότι συμφωνεί με τις θέσεις των Αιτητών όπως αυτές διατυπώνονται στα σημεία 7 και 8 της Γραπτής Αγόρευσης τους (σημεία 2 και 3 των θέσεων των Αιτητών στην παρούσα απόφαση).

Αναφορικά με τους άλλους λόγους ακύρωσης που ήγειραν οι Αιτητές δεν υπήρξε καμία τοποθέτηση/απάντηση από την Αναθέτουσα Αρχή.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Πρόκειται για Ενδιάμεση Απόφαση της Α.Α. να καλέσει το Ενδιαφερόμενο Μέρος να προσκομίσει δείγμα προς τελική αξιολόγηση, σύμφωνα με τον όρο 9.3 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Το Συμβούλιο Προσφορών, αφού διαφώνησε με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για απόρριψη της προσφοράς του Ενδιαφερόμενου Μέρους, αποφάσισε ομόφωνα να κληθούν εκτός από τους Αιτητές και το Ενδιαφερόμενο Μέρος για να εγκαταστήσουν ένα ολοκληρωμένο σύστημα σε υπηρεσιακό όχημα ως δείγμα προς τελική αξιολόγηση.

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Αναθέτουσα Αρχή δεν εκπροσωπήθηκε από οποιοδήποτε μέλος του Συμβουλίου Προσφορών (το οποίο έλαβε και την προσβαλλόμενη απόφαση) παρά μόνο παρουσιάστηκαν μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης οι οποίοι διατήρησαν τις θέσεις που διατύπωσαν τόσο στις Εκθέσεις Αξιολόγησης όσο και στην τελική τους εισήγηση, ότι δηλαδή η προσφορά του Ενδιαφερόμενου Μέρους έπρεπε να απορριφθεί για τους λόγους που και οι Αιτητές εγείρουν στις παραγράφους (7) και (8) της Γραπτής τους Αγόρευσης. Σημειώνεται ότι οι Αιτητές με την προσφυγή τους ήγειραν και άλλους λόγους, για τους οποίους θεωρούν ότι η προσφορά του Ενδιαφερόμενου Μέρους έπρεπε να είχε απορριφθεί και να μην τους επιτραπεί να προχωρήσουν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης της προσφοράς τους, λόγοι όμως που και αυτοί δεν απαντήθηκαν από τους εκπροσώπους της Α.Α. και αφέθησαν στην κρίση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

Βέβαια, το γεγονός ότι οι εκπρόσωποι της Α.Α. κατά την ενώπιον μας διαδικασία δεν στήριξαν την προσβαλλόμενη απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών, αυτό δεν απαλλάσσει τους Αιτητές από την ανάγκη τεκμηρίωσης της αίτησης τους για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης. Συνεπώς, θα πρέπει να εξετασθούν όλοι οι λόγοι

ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που ήγειραν οι Αιτητές. Κρίνουμε σκόπιμο, όμως, να εξετάσουμε πρώτα τους λόγους για ισχυριζόμενες αποκλίσεις του Ενδιαφερόμενου Μέρους για τις οποίες υπήρξε διχογνωμία μεταξύ της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Συμβουλίου Προσφορών και που αναπτύσσονται στα σημεία 7 και 8 της Γραπτής Αγόρευσης των Αιτητών (σημεία 2 και 3 των Θέσεων των Αιτητών).

Προτού εξετάσουμε τους ισχυρισμούς αυτούς, κρίνουμε ορθό να αναφερθούμε με περισσότερη λεπτομέρεια στο ιστορικό των γεγονότων και παραθέτοντας τις θέσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Συμβουλίου Προσφορών σε σχέση με αποκλίσεις/ελλείψεις της προσφοράς του Ενδιαφερόμενου Μέρους όπως αυτές καταγράφονται στο διοικητικό φάκελο. Το ιστορικό των γεγονότων παρατίθεται συνοπτικά ως εξής:

- Με την έκθεση της ημερ.4.1.2011, η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε όπως απορριφθεί η προσφορά του Ενδιαφερόμενου Μέρους, καθότι παρουσίαζε πολλές αποκλίσεις ή/και ελλείψεις. Συγκεκριμένα στην εν λόγω έκθεση διατυπώνεται ότι στο Έντυπο 8 της Προσφοράς του Ενδιαφερόμενου Μέρους παρατηρήθηκαν ελλείψεις που κάποιες από αυτές ικανοποιήθηκαν με τις απαντήσεις που δόθηκαν στις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν σε σχέση με τους τεχνικούς όρους 2.2.7 και 2.3.8. Παρέμειναν όμως αναπάντητες οι ζητούμενες διευκρινίσεις σε σχέση με τους τεχνικούς όρους 2.1.7, 2.1.8, 2.1.9, 2.2.5, 2.2.6, 2.3.6, 2.3.7, 2.4.2.1.5, ενώ σε σχέση με τους όρους 2.4.2.2.3 – 2.4.2.2.18 η Επιτροπή Αξιολόγησης ανέφερε ότι το Ενδιαφερόμενο Μέρος *«...εισήγαγε νέα τεχνικά φυλλάδια που αφορούν το συγκεκριμένο εξοπλισμό τα οποία όμως δεν περιλαμβάνονταν στην αρχική προσφορά, κάτι που δεν έγινε αποδεκτό από την επιτροπή αφού αντιβαίνει προς τον όρο 9.5.1 των εγγράφων του διαγωνισμού, επομένως οι όροι αυτοί εξακολουθούν να μην πληρούνται»*.
- Μετά την πιο πάνω εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερ.16.2.2011 αποφάσισε, μεταξύ άλλων, όπως η Επιτροπή Αξιολόγησης ετοιμάσει Συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης με την οποία: (α) να διορθώσει και επανυποβάλει τον πίνακα τεχνικής αξιολόγησης ο οποίος να περιλαμβάνει όλες τις σχετικές λεπτομέρειες για το κατά πόσον η κάθε

εταιρεία συμμορφώνεται πλήρως/ διευκρινίζει ικανοποιητικά τον κάθε όρο, (β) να ζητήσει διευκρίνιση από το Ενδιαφερόμενο Μέρος σχετικά με τον όρο 2.4.2.1.5 του Εντύπου 8 και να υποδείξει συγκεκριμένα το σημείο στο οποίο η εταιρεία παρέλειψε να απαντήσει και (γ) να αξιολογήσει τα τεχνικά φυλλάδια που υπέβαλε το Ενδιαφερόμενο Μέρος για τους όρους 2.4.2.2.3 – 2.4.2.2.18 που αφορούν τον Η/Υ του οχήματος καθότι το Συμβούλιο δεν θεωρεί αυτά ως νέα στοιχεία αλλά διευκρινίσεις επί των υποβληθέντων. Κατά τη συνεδρίαση ο συντονιστής της Επιτροπής Αξιολόγησης κ. Πρασιτίης διευκρίνισε στο Συμβούλιο Προσφορών ότι το Ενδιαφερόμενο Μέρος ενώ είχε δηλώσει στο Έντυπο 8 πλήρη συμμόρφωση με τους όρους 2.4.2.2.3 – 2.4.2.2.18 που αφορούν τον Η/Υ του οχήματος δεν υπήρχε κανένα τεχνικό φυλλάδιο σε σχέση με τον εν λόγω εξοπλισμό, έτσι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν μπορούσε να αξιολογήσει εάν προσφέρεται Η/Υ οχήματος που να συνάδει με τους πιο πάνω όρους. Περαιτέρω, ανέφερε ότι ενώ η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε από το Ενδιαφερόμενο Μέρος να της υποδειχθεί πού αναφέρεται η συμμόρφωση του σε σχέση με τον όρο 2.4.2.1.5 που αφορά τις θερμοκρασίες φύλαξης και λειτουργίας των καμερών CCTV τους απάντησε για τις θερμοκρασίες φύλαξης και λειτουργίας των καμερών A.N.P.R. (που υπάρχουν στην αρχική του προσφορά). Αξίζει, επίσης, να σημειωθεί ότι το Συμβούλιο Προσφορών συμφώνησε με εισήγηση του εκπροσώπου του Γενικού Ελεγκτή ότι η υποβολή τεχνικών φυλλαδίων για τους Η/Υ δεν θεωρήθηκε εισαγωγή νέων στοιχείων, εφόσον στο τεχνικό φυλλάδιο για το λογισμικό αναφέρεται ρητά ότι χρησιμοποιείται μαζί με το «*Jet Bluebird In-Car ALPR Processor*».

- Η Επιτροπή Αξιολόγησης σύμφωνα με τις οδηγίες του Συμβουλίου Προσφορών ετοίμασε Συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης με ημερ.12.5.2011 με την οποία επέμεινε στην πρώτη της εισήγηση ότι δηλαδή το Ενδιαφερόμενο Μέρος σε σχέση με τους όρους 2.4.2.2.3 - 2.4.2.2.18 εισήγαγε νέα στοιχεία σε σχέση με τον εξοπλισμό «*Jet-Bluebird C100*» (που αφορά τον Η/Υ οχήματος) που δεν αναφέρεται πουθενά στην αρχική του προσφορά. Πέραν τούτου, και σε σχέση με τον όρο 2.4.2.1.5 αναφορικά με τις θερμοκρασίες των καμερών CCTV διαφώνησαν με τις οδηγίες του Συμβουλίου Προσφορών και ανέφεραν ότι δεν θα

μπορούσαν να ζητήσουν για δεύτερη φορά από το Ενδιαφερόμενο Μέρος να τους απαντήσει για το ίδιο σημείο διότι θεωρούν ότι με τον τρόπο αυτό κατευθύνεται από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Πρόσθετα, τονίστηκε ότι το Ενδιαφερόμενο Μέρος δεν έλαβε υπόψη του το διορθωτικό σημείωμα Υπ. Αρ. 2 ημερ. 23.4.2010 για τον εν λόγω όρο του Διαγωνισμού.

- Σε συνεδρία του στις 6.7.2011 το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε, μεταξύ άλλων, όπως η Επιτροπή Αξιολόγησης υποβάλει διευκρινιστικό ερώτημα προς το Ενδιαφερόμενο Μέρος σε σχέση με τον όρο 2.4.2.1.5 ζητώντας του να απαντήσει ποια είναι η θερμοκρασία φύλαξης και η θερμοκρασία λειτουργίας της κάμερας CCTV. Ζήτησε επίσης όπως η Επιτροπή Αξιολόγησης αξιολογήσει τα τεχνικά φυλλάδια που υπέβαλε το ενδιαφερόμενο μέρος αναφορικά με τον Η/Υ του οχήματος. Σημειώνεται ότι, η Επιτροπή Αξιολόγησης για ακόμη μία φορά εξέφρασε τη διαφωνία της για αξιολόγηση των τεχνικών φυλλαδίων που υπέβαλε το Ενδιαφερόμενο Μέρος με τις διευκρινίσεις, όπως επίσης και την επιφύλαξη του σε σχέση με την υποβολή και δεύτερου ερωτήματος αναφορικά με τις θερμοκρασίες της κάμερας CCTV.
- Η Επιτροπή Αξιολόγησης ακολουθώντας τις πιο πάνω οδηγίες του Συμβουλίου Προσφορών προχώρησε, παρά τη διαφωνία της, σε αξιολόγηση των τεχνικών φυλλαδίων σε σχέση με τους όρους 2.4.2.2.3 - 2.4.2.2.18 που αφορούν τον Η/Υ του οχήματος διαπιστώνοντας ότι οι όροι 2.4.2.2.5, 2.4.2.2.8, 2.4.2.2.9(3), 2.4.2.2.12, 2.4.2.2.13, 2.4.2.2.14, 2.4.2.2.17 δεν πληρούνται. Επίσης σε σχέση με τον όρο 2.4.2.1.5 ανέφερε ότι προχώρησε και με δεύτερο διευκρινιστικό ερώτημα για τη θερμοκρασία φύλαξης και λειτουργίας της κάμερας CCTV και εισηγήθηκε ότι το Ενδιαφερόμενο Μέρος τροποποίησε, ανεπίτρεπτα, την προσφορά του καθότι απάντησε ότι αντικαταστάθηκε η αρχικά προσφερόμενη κάμερα από τον προμηθευτή επισυνάπτοντας και νέα τεχνικά φυλλάδια.
- Στη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών ημερ.12.10.2011 έγινε αναφορά από εκπρόσωπο του Γενικού Ελεγκτή ότι δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη η διαφοροποιημένη πρόταση του Ενδιαφερόμενου Μέρους αναφορικά με τη

κάμερα CCTV, αλλά να ερευνηθεί κατά πόσο η αρχικά προσφερθείσα κάμερα ήταν εντός προδιαγραφών. Επιπλέον, το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε ομόφωνα όπως η Επιτροπή Αξιολόγησης ζητήσει επιπρόσθετες διευκρινίσεις από το Ενδιαφερόμενο Μέρος σχετικά με τους όρους που δεν πληρούνταν.

- Με επιστολή της ημερ. 4.11.2011 η Επιτροπή Αξιολόγησης ανέφερε ότι οι όροι που κρίθηκαν ότι δεν πληρούνται φαίνονται στους συνημμένους πίνακες των Εκθέσεων Αξιολόγησης που έχουν ήδη υποβληθεί στο Συμβούλιο Προσφορών. Επιπλέον, ανέφερε ότι:

«Ο λόγος που κρίθηκε ότι οι πιο πάνω όροι δεν πληρούνται, επαφίεται στο γεγονός ότι αν και η εταιρεία Right Track & Phil. Andreou Ltd δήλωσε πλήρη συμμόρφωση στους συγκεκριμένους όρους, η επιτροπή εξετάζοντας όλα τα τεχνικά φυλλάδια που υποβλήθηκαν, δεν κατόρθωσε να εντοπίσει τους ζητούμενους όρους και ως εκ τούτου, η επιτροπή βασιζόμενη στην παράγραφο 4 του κανονισμού 34 της Κ.Δ.Π.201/07, σημείωσε ότι οι όροι δεν πληρούνται.»

- Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερ. 7.11.2011 έκανε αναφορά στην πιο πάνω επιστολή της Επιτροπής Αξιολόγησης και επεσήμανε ότι αυτή λανθασμένα αποφάσισε ότι κάποιοι όροι δεν πληρούνταν από το Ενδιαφερόμενο Μέρος και ότι το «αρμόδιο όργανο» για μια τέτοια απόφαση είναι το Συμβούλιο Προσφορών, σύμφωνα με την παράγραφο 4 του κανονισμού 34 της Κ.Δ.Π. 201/2007. Έτσι αποφάσισε όπως οι συγκεκριμένοι όροι, για τους οποίους η Επιτροπή Αξιολόγησης ανέφερε ότι δεν εντοπίστηκαν τα σχετικά σημεία ώστε να διαπιστωθεί κατά πόσον πληρούνται από το Ενδιαφερόμενο Μέρος, κρίνονται ως μη ουσιώδεις. Ως εκ τούτου αποφάσισε όπως εκτός από τους Αιτητές και το Ενδιαφερόμενο Μέρος να κληθεί να εγκαταστήσει ένα ολοκληρωμένο σύστημα σε υπηρεσιακό όχημα που θα καθοριστεί και θα αποτελέσει δείγμα προς τελική αξιολόγηση.

Από τα πιο πάνω διαφαίνεται ξεκάθαρα ότι η θέση της Επιτροπής Αξιολόγησης από την αρχή μέχρι το τέλος παρέμεινε η ίδια ότι δηλαδή το Ενδιαφερόμενο Μέρος δεν πληρούσε προδιαγραφές του Διαγωνισμού που αφορούν τον Η/Υ του οχήματος (τους όρους 2.4.2.2.3 - 2.4.2.2.18 του Διαγωνισμού), διότι δεν μπορούσε να εντοπίσει στην

προσφορά του τις εν λόγω πληροφορίες για να μπορεί να τις αξιολογήσει. Σημειώνεται ότι, η Επιτροπή Αξιολόγησης, μετά από οδηγίες του Συμβουλίου Προσφορών, και διατηρώντας τη διαφωνία της, αξιολόγησε τελικά τα τεχνικά φυλλάδια που αφορούσαν τον Η/Υ του οχήματος και διαπίστωσε ότι συγκεκριμένοι όροι του Διαγωνισμού (όροι 2.4.2.2.5, 2.4.2.2.8, 2.4.2.2.9(3), 2.4.2.2.12, 2.4.2.2.13, 2.4.2.2.14, 2.4.2.2.17) δεν πληρούνταν, ούτε με τα νεουποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια.

Το ίδιο ισχύει και για τον όρο 2.4.2.1.5 που αφορά τη θερμοκρασία φύλαξης και λειτουργίας της κάμερας CCTV. Αφού η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν μπόρεσε να εντοπίσει την εν λόγω πληροφορία στην προσφορά του Ενδιαφερόμενου Μέρους, του ζήτησε σε δύο περιπτώσεις (η δεύτερη μετά από οδηγίες του Συμβουλίου Προσφορών) διευκρινίσεις και όπως της υποδείξει σε ποιο σημείο της προσφοράς του αναφερόταν η σχετική πληροφορία. Το Ενδιαφερόμενο Μέρος αντί να υποδείξει το σημείο της προσφοράς του στο οποίο η σχετική πληροφορία, εισήγαγε νέα τεχνικά φυλλάδια, άλλης κάμερας από αυτήν που αρχικά είχε προσφέρει. Η Επιτροπή Αξιολόγησης αρνήθηκε να προβεί σε αξιολόγηση αφού θεώρησε ότι επρόκειτο για ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς.

Τονίζεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης τόσο για τους όρους 2.4.2.2.3 - 2.4.2.2.18 που αφορούν τον Η/Υ του οχήματος όσο και τον όρο 2.4.2.1.5 που αφορά τη θερμοκρασία φύλαξης και λειτουργίας της κάμερας CCTV διατύπωσε τη θέση ότι επρόκειτο για ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού. Αυτό εξάγεται αβίαστα από το γεγονός ότι ο συντονιστής της Επιτροπής Αξιολόγησης κ. Πρασίτης τόνισε στο Συμβούλιο Προσφορών ότι δεν υπήρχε κανένα τεχνικό φυλλάδιο στην προσφορά του Ενδιαφερόμενου Μέρους σε σχέση με τον εν λόγω εξοπλισμό για να μπορεί η Επιτροπή να προβεί σε αξιολόγηση του προσφερόμενου Η/Υ του οχήματος. Την ίδια θέση διατύπωσε και αναφορικά με τον όρο 2.4.2.1.5 που αφορά τη θερμοκρασία φύλαξης και λειτουργίας της κάμερας CCTV.

Περαιτέρω, στην τελευταία επιστολή της προς το Συμβούλιο Προσφορών η Επιτροπή Αξιολόγησης διατυπώνει ξεκάθαρα την άποψη, παραπέμποντας στον Κανονισμό 34 της Κ.Δ.Π.201/07, ότι πρόκειται για ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού, αφού στην

απουσία των πληροφοριών αυτών από την προσφορά του Ενδιαφερόμενου Μέρους δεν μπορούσε να γίνει η απαραίτητη αξιολόγηση. Ως εκ τούτου, καθορίστηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης ότι επρόκειτο για ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού που η μη ικανοποίηση τους από το Ενδιαφερόμενο Μέρος θα ισοδυναμούσε με απόρριψη της προσφοράς του.

Είναι φανερό από τη διαδικασία και το ιστορικό της ότι υπήρξε έντονη και παρατεταμένη διχογνωμία μεταξύ Επιτροπής Αξιολόγησης και Συμβουλίου Προσφορών ως προς ορισμένα θέματα της αξιολόγησης. Εάν βέβαια το Συμβούλιο Προσφορών είχε τις οποιοσδήποτε αμφιβολίες για την επάρκεια της αξιολόγησης, θα μπορούσε κάλλιστα να είχε διορίσει παράλληλα με την Επιτροπή Αξιολόγησης και μια ad hoc τεχνική επιτροπή σύμφωνα με τον Κανονισμό 20 της Κ.Δ.Π. 201/2007. Από τη στιγμή όμως που επέλεξε να διατηρήσει την εν λόγω Επιτροπή ως το μόνο γνωμοδοτικό όργανο θα έπρεπε η απόφασή του να είχε ληφθεί με βάση τις σχετικές αρχές που καθιερώνονται από το διοικητικό δίκαιο και τη νομολογία των Δικαστηρίων. Αφού δηλαδή με αιτιολογία η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ως ουσιώδεις τις αποκλίσεις στην προσφορά του Ενδιαφερόμενου Μέρους, το Συμβούλιο Προσφορών δεν μπορούσε νόμιμα να χαρακτηρίσει απλά τις ίδιες αποκλίσεις ως μη ουσιώδεις χωρίς την επιβαλλόμενη ειδική αιτιολογία.

Στην προκείμενη περίπτωση όμως ενώ έλαβε αντίθετη απόφαση από την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης κρίνοντας ότι οι πιο πάνω αποκλίσεις της προσφοράς του Ενδιαφερόμενου Μέρους (όροι 2.4.2.2.5, 2.4.2.2.8, 2.4.2.2.9(3), 2.4.2.2.12, 2.4.2.2.13, 2.4.2.2.14, 2.4.2.2.17, 2.4.2.1.5) αποτελούσαν επουσιώδεις αποκλίσεις, δεν αιτιολόγησε επαρκώς και δεόντως την τελική του απόφαση. Κρίνουμε, λοιπόν, ότι το Συμβούλιο Προσφορών εφόσον επέλεξε να ακολουθήσει πορεία αντίθετη προς την προηγηθείσα εισήγηση/γνωμοδότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης όφειλε να την είχε επαρκώς και δεόντως αιτιολογήσει, όπως προνοείται από τις αρχές του Διοικητικού Δικαίου, την πάγια νομολογία και από το άρθρο 26 του Ν.158(Ι)/1999. Είναι νομολογημένο ότι η παραγνώριση συστάσεων συμβουλευτικών οργάνων που δημιουργούνται για την όσο δυνατό καλύτερη αξιολόγηση των προσφορών χωρίς οποιανδήποτε αιτιολογία μπορεί να καταστήσει την προσβαλλόμενη πράξη

αναπιολόγητη και κατ' επέκταση ακυρωτέα (Βλ. *A.E. 2105 Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου v Hydrotech Water and Environmental Engineering Ltd*, 21.6.1999). Στην *Υπόθ. αρ. 512/90, Caramondani Bros Ltd v. Κυπριακή Δημοκρατία*, ημερομηνίας 13.12.1991, καταγράφεται η δυνατότητα που είχε το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών να «παραγνώριζε» δύο τεχνικές γνωμοδοτήσεις που είχε ενώπιον του, αρκεί να έδινε ειδική αιτιολογία για την απόφασή του. Το ίδιο αποφασίστηκε και στην *Υπόθ. αρ. 634/84 Φαρμακευτική Οργάνωση Κύπρου Λτδ v. Κυπριακής Δημοκρατίας*, ημερομηνίας 26.7.1991, όπου η απόφαση του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών ακυρώθηκε γιατί «*καμία αιτιολογία δεν δόθηκε για την παραγνώριση των εκθέσεων των δύο εμπειρογνώμωνων που κλήθηκαν από την ίδια την διοίκηση για να της συμβουλευθούν σχετικά με την αγορά ακτινολογικού αγγειογραφικού εξοπλισμού*». Δεν ακυρώθηκε γιατί παραγνωρίστηκαν οι εμπειρογνώμονες σε ένα τόσο τεχνικό θέμα, αλλά γιατί η παραγνώριση δεν αιτιολογήθηκε ώστε να μπορεί να ελεγχθεί από το δικαστήριο. Σχετική είναι επίσης η Απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Προσφυγή αρ. 18/2004 στην οποία ρητά καθορίστηκε ότι «*το αποφασίζον όργανο δεν οφείλει μεν να συμμορφωθεί προς τη γνωμοδότηση, πλην όμως υποχρεούται να αιτιολογήσει την απόκλιση του από τη ληφθείσα γνώμη και όταν η γνώμη αυτή προέρχεται από όργανο συντεθειμένο από πρόσωπα που κατέχουν ειδικές γνώσεις και εμπειρίες*».

Συνεπώς, θεωρούμε ότι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ημερ.7.11.2011 δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη, εφόσον δεν διατυπώνονται στην απόφαση του οι λόγοι για τους οποίους έκρινε ότι οι αποκλίσεις του Ενδιαφερόμενου Μέρους καθορίστηκαν επουσιώδεις αποκλίσεις την στιγμή που η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε το αντίθετο.

Πέραν τούτου, και σε σχέση με τον τρόπο που ζητήθηκαν οι διευκρινίσεις από το Ενδιαφερόμενο Μέρος, όπως αναφέρεται πιο πάνω, κρίνουμε ότι η Α.Α. δεν θα μπορούσε να αποδεχθεί τεχνικά φυλλάδια τα οποία ουσιαστικά συμπλήρωναν την προσφορά του Ενδιαφερόμενου Μέρους αφού χωρίς αυτά θα ήταν αδύνατο να αξιολογηθεί αρχικά η προσφορά του. Ειδικότερα, θεωρούμε ότι δεν θα μπορούσαν να γίνουν αποδεκτά τα τεχνικά φυλλάδια του Η/Υ του οχήματος την στιγμή που δεν

υπήρχαν στην αρχική προσφορά του Ενδιαφερόμενου Μέρους και δεν υπήρχε κάποια παραπομπή μέσα από την αρχική προσφορά στον συγκεκριμένο εξοπλισμό. Επιπλέον, όπως ορθά υπέδειξε η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν θα μπορούσε να διατυπωθεί ερώτημα διευκρινίσεων με τρόπο που να καθοδηγείται ο προσφοροδότης πώς να διορθώσει την προσφορά του (αναφορικά με τις θερμοκρασίες των καμερών). Παραπέμπουμε σχετικά στην απόφαση της ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση *AHK v Hydrotech Water And Environmental Engineering Ltd(1999)3 A.A.Δ. σελ. 333 στις σελίδες 341-342* όπου έχει αναφερθεί ότι:

*«Έχει νομολογιακά καθιερωθεί ότι η εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων τα οποία είναι ουσιώδη κατά την αξιολόγηση μιας προσφοράς είναι ανεπίτρεπτη, γιατί παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. (Ίδε *Medcon Construction and Others v The Republic [1968] 3 C.L.R. 535*). Η Διοίκηση δεν μπορεί να επεμβαίνει για να διορθώνει τα λάθη ή τις παραλείψεις ενός προσφοροδότη όταν μια τέτοια ενέργεια δεν δικαιολογείται από τους όρους της προσφοράς.»*

Σχετικές είναι και οι αποφάσεις *Κ.Δ. v Χαρ. Πηλακούτα Λτδ (2006) 3 A.A.Δ. σελ 759, Ι.Π. Αρ. 49/2006 CHRONOSERVICES SAS v T.H.Y.* Συνεπώς, κρίνουμε ότι με τις ενέργειες της η Α.Α. να αποδεχθεί τα πιο πάνω αναφερόμενα τεχνικά φυλλάδια που ουσιαστικά διόρθωναν και συμπλήρωναν την προσφορά του Ενδιαφερόμενου Μέρους, παραβιάστηκαν οι αρχές που διέπουν την ίση μεταχείριση των προσφοροδοτών.

Αξίζει να σημειωθεί, ότι επανειλημμένα υποδείξαμε στις αναθέτουσες αρχές να εκπροσωπούνται κατάλληλα κατά την εξέταση της προσφυγής ιδιαίτερα στις περιπτώσεις, όπως η παρούσα, όπου η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν ενστερνίζεται τις αποφάσεις του Συμβουλίου Προσφορών. Θεωρούμε ότι σε αυτές τις περιπτώσεις, όπου υπάρχει έντονη διαφωνία και/ή διχογνωμία μεταξύ της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Συμβουλίου Προσφορών θα έπρεπε να παρουσιάζεται ενώπιόν μας εκπρόσωπος του οργάνου που έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση και όχι εκπρόσωπος του οργάνου που διαφωνεί με την απόφαση αυτή.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματά μας, δεν κρίνουμε σκόπιμο να εξετάσουμε τους υπόλοιπους λόγους ακύρωσης που ήγειραν οι Αιτητές και αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Προσφυγή αρ. 60/2011 επιτυγχάνει και η προσβαλλομένη απόφαση της Α.Α. ακυρώνεται.